Esta evaluación tiene por objeto precisar la contribución del artículo en cuanto a lo académico y lo científico, además de su aporte para la conservación, la transmisión, la amplia­ción y la renovación del conocimiento vigente en el área. Es importante destacar que es obligatorio argumentar las respuestas en cada uno de los criterios evaluados según la tipología del artículo. El Comité Editorial Institucional le agradece su concepto y le solicita poner atención especial en la calidad académica y científica de la obra y su relevancia para la comunidad a la que se destina.

|  |
| --- |
| **Acerca de RHS:**Es una publicación electrónica y de libre acceso, con periodicidad semestral, en la cual se divulgan artículos concernientes a las ciencias sociales y humanidades, con el propósito de difundir información académica y científica que contribuya al desarrollo humano y social. |
| **Información del evaluador:** * Nombres y apellidos completos:
* Documento de identidad:
* Títulos académicos (Por ejemplo: Ps, CP, CS, MD; Esp, Mg, MSc, PhD):
* E-mail: Teléfono:

Dirección: * Institución a la que pertenece:
 |
| **Título completo del artículo evaluado:** **Tipología del artículo:** Elija un elemento. |
| Fecha de recepción por el evaluador: Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha.Fecha de envío por el evaluador al Comité Editorial: Haga clic aquí o pulse para escribir una fecha. |
| **Acuerdo de confidencialidad**Debido a la naturaleza del trabajo, se hace necesario que las partes manejen información confidencial o información sujeta a derechos de propiedad intelectual, antes, durante y en la etapa posterior de la evaluación. |
| **Documento de declaración de conflicto de intereses**El evaluador declara que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el artículo. | **¿Presenta conflicto de intereses?**Sí [ ]  No [ ]  |
| 1. **¿Considera que el artículo corresponde a la tipología declarada por el autor?** Sí [ ]  No [ ] Argumente su respuesta:
 |
| 1. **¿En su introducción se propone un planteamiento claro y suficiente del problema a abordar?** Sí [ ]  No [ ]

Argumente su respuesta: |
| 1. **¿La metodología usada en la construcción de la obra se especifica y es adecuada?** (aplica solo para artículos de investigación)Sí [ ]  No [ ]

Argumente su respuesta: |
| 1. **¿Los resultados, la discusión y las conclusiones son adecuados y coherentes?**

Sí [ ]  No [ ] Argumente su respuesta: |
| 1. **¿Considera el estilo de escritura, la claridad, la gramática, etc., adecuadas para la publicación en la RHS?** Sí [ ]  No [ ]

Argumente su respuesta: |
| 1. **¿La bibliografía utilizada es adecuada, actualizada, y está estructurada de acuerdo con las normas APA?** Sí [ ]  No [ ]

Argumente su respuesta: |
| 1. **¿Considera que el artículo tiene un aporte ostensible en la conservación, la transmisión, la ampliación o la renovación del conocimiento vigente en la materia?**

Sí [ ]  No [ ] Argumente su respuesta: |
| 1. **¿Existe algún aspecto de la obra que usted considere pueda estar en conflicto con el respeto por la propiedad intelectual? (por ejemplo: citación de textos, figuras, fotografías, etc.)** Sí [ ]  No [ ]

Si su respuesta es **Sí**, comente: |
| 1. **Concepto final** (use el espacio deseado para proporcionar información adicional y si está recomendando revisión, haga los comentarios que le puedan ayudar al autor en el proceso).
 |
| 1. **¿El artículo debería aprobarse para su publicación? (escoja solo una opción)**
* [ ]  Sí, tal como está.
* [ ]  Sí, con modificaciones mayores.
* [ ]  Sí, con modificaciones menores.
* [ ]  No.
 |
| **FIRMA:** |
| Señor(a) evaluador(a): Le solicitamos hacer correcciones, objeciones y comentarios adicionales en el mismo texto del manuscrito.**El Comité Editorial Institucional valora y agradece enormemente su labor de evaluación y colaboración con la revista. Esperamos contar nuevamente con su concepto.** |